

Hovedalternativ 1: *Rennesøy fortsetter som egen selvstendig kommune*

Fokus: Tjenesteyting

Vurderingskriterier:

- Tilstrekkelig kapasitet
- Relevant kompetanse
- Effektiv tjenesteproduksjon
- Økonomisk soliditet
- Valgfrihet
- Statlig rammestyring

Styrker

- *Nærhet til tjenestene*
- *Oversiktlighet*
- *Lett å tilpasse seg til behovene , eks. rekruttering*
- *God kompetanse i basistjenestene*
- *Gode bygg/lokalteter*
- *Kjenner godt egne utfordringer*
- *Fanger lett opp behov*
- *Kan snu seg fort*
- *Gode erfaringer med tverrfaglig samarbeid*
- *Stor innflytelse på eget tjenestetilbud*

Svakheter

- *Små og sårbare fagmiljø , spesielt på enkelte områder*
- *Sårbart ved sykdom etc.*
- *Gjennomsiktighet, avogtil for liten distanse*
- *Ikke kapasitet nok for å møte vekslende behov (eks. Samhandlingsreformen)*
- *Gjennomtrekk av nøkkelpersonale, eks. leger*
- *Rekruttering av gode medarbeidere*
- *Vanskelig å finne gode samarbeidsmodeller*

Muligheter

- *Muligheter for allsidig bruk av kompetanse (generalist)*
- *Muligheter i nærheten og lokalt engasjement*
- *Kan raskt sette inn tiltak og finne lokal løsninger*
- *Nye utfordringer – muligheter for nyrekruttering*

Trusler

- *Rekruttering, gjennomtrekk av fagutdanna*
- *Står uten nøkkelpersonell i perioder*
- *Sårbarhet mht økonomi, bl.a. ressurskrevende brukere*
- *Dårlig fagutdanning, konsekvenser for kvalitet*
- *Sårbarhet kan medføre sterkere statlig styring*
- *Færre valgmuligheter for innbyggerne*

Hovedalternativ 2: *Rennesøy – Randaberg- Kvitsøy-Finnøy*

Fokus: Tjenesteyting

Vurderingskriterier:

- Tilstrekkelig kapasitet
- Relevant kompetanse
- Effektiv tjenesteproduksjon
- Økonomisk soliditet
- Valgfrihet
- Statlig rammestyring

Styrker

- *Større personale å spille på, mindre sårbart for enkelte grupper..*
- *Styrking av fagmiljø - eks. for å fange opp*
- *Fortsatt nærhet til innbyggerne*
- *Lettere å rekruttere*
- *Mer økonomisk robust, større handlingsrom.*
- *Fortsatt dynamisk organisasjon*
- *Kort avstand innenfor deler av kommunen*

Svakheter

- *Lenger avstand enn i dag, mindre oversiktighet*
- *Sammensmelting av ulike kulturer*
- *Større avstand mellom periferi og sentrum*
- *Fortsatt for liten for de mest krevende utfordringene*
- *Store forskjeller mht. utfordringer innenfor en slik kommune*
- *Øyproblematikken – internkommunikasjonene*
- *Manglende effektivitet*
- *Dårlige infrastruktur bygg i deler av en slik kommune*

Muligheter

- *Kan ta på seg flere oppgaver med større kommune*
- *Muligheter for mindre statlig styring*
- *Større valgmuligheter (tjenester, tilgang til butikker etc.)*
- *Økonomisk handlingsrom - mer robust*
- *Utvikling idrettsanlegg*

Trusler

- *Sentralisering av tjenestetilbud*
- *Press på sentrumsarealer i Randaberg*
- *Mer distansert, vanskeligere å fange opp/endre behov*
- *Kommunikasjonsproblemer (tunnel)*
- *For liten organisasjon til å møte de digitale utfordringene.*
- *Nærmiljøarbeid, eks. ungdom*

Hovedalternativ 3:

Rennesøy inngår i ny og større kommune med Stavanger som kommunesenter

Fokus: Tjenesteyting

Vurderingskriterier:

- Tilstrekkelig kapasitet
- Relevant kompetanse
- Effektiv tjenesteproduksjon
- Økonomisk soliditet
- Valgfrihet
- Statlig rammestyring

Styrker

- *Ressurser til kompetanseoppbygging på bredt plan*
- *Kostnadseffektiv drift*
- *Har kompetansen selv, trenger ikke å bruke ekstern kompetanse*
- *Økonomisk sterkere*
- *Rekrutteringen blir lettere*
- *Robusthet kompetansemessig, mindre sårbarhet personalmessig.*
- *Stordriftsfordeler*
- *Kan påta seg flere og ulike typer oppgaver*
- *Styrking av idrett og friluftsliv – kompetanse og engasjement*
- *Sterkere fokus på bl.a. kulturminnevern*

Svakheter

- *Liten nærhet til tjenesteansvarlig*
- *Fare for pulverisering av ansvar*
- *Økt byråkrati*
- *Vanskeligere å finne raske og tilpassa løsninger (skreddersøm)*

Muligheter

- *Godt rusta for digital kommunikasjon*
- *Innovasjon og nytenking*
- *Enklere å håndtere utkantutfordringer i en større kommune*
- *Fordeler for frivillig organisasjonsliv med større kommune*

Trusler

- *Lite innflytelse på tjenesteproduksjon (innbyggere)*
- *Opplevelse av avstand*
- *Sentralisering av tjenestetilbud*
- *Svekking av lokale tilbud som eks. bibliotek (ikke lovpålagt)*
- *Sentralisering av tilbud til barn og unge, herunder unges innflytelse*

Hovedalternativ 1:

Rennesøy fortsetter som egen selvstendig kommune

Fokus: Myndighetsutøving

Vurderingskriterier:

- Tilstrekkelig kapasitet
- Relevant kompetanse
- Tilstrekkelig distanse

Styrker

- *God kjennskap til saksprosessen, få personer*
- *Oversiktighet*
- *Lokalkunnskap*
- *Kort vei fra innbygger til beslutningstaker*
- *Effektiv administrasjon*

Svakheter

- *Kapasitetsproblemer kan gi lang saksbehandlingstid*
- *Kompetanse i møte med nye utfordringer*
- *Distanse, eks. habilitet og taushetsplikt*
- *Sårbarhet fordi kompetansen er «privatisert»*
- *For dårlig kapasitet på spesialområder (eks. jurist)*
- *Kapasitet til å påta seg ikke-lovpålagte oppgaver*

Muligheter

- *Innbyggerpåvirkning /involvering*
- *Lokal forankring*
- *Kan ta flere oppgaver hvis vi får tilført ressurser*

Trusler

- *Kommunen kan påta seg færre oppgaver, mer sentralstyrt*
- *Vanskelig å prioritere nytenking og utviklingsarbeid*
- *Beslutninger flyttes til et annet sted*
- *Mindre tillit fra statlige instanser til små kommuner*

Hovedalternativ 2:

Rennesøy – Randaberg- Finnøy- Kvitsøy

Fokus: Myndighetsutøving

Vurderingskriterier:

- Tilstrekkelig kapasitet
- Relevant kompetanse
- Tilstrekkelig distanse

Styrker

- *Bedre kvalitetssikring av saksbehandlingen*
- *Bredere kompetanse innenfor enkelte oppgaver, eks. landbruk*

Ellers mye likt med forrige foil, alternativ 1

Svakheter

- *Fortsatt for liten kommune*
- *Kan fort bli interne konflikter/spenninger*
- *Mindre lokalkunnskap*
- *Stort spenn i utfordringer internt, eks. bompenger innenfor kommunen*

Muligheter

- *Mer kompetanse å spille på*
- *Kan påta seg flere oppgaver, eks. barnevern*
- *Utviklingspotensial mht. kompetanse innenfor enkelte område*
- *Bedre samordning/styring på områder med interkommunalt samarbeid idag*

Trusler

- *Fortsatt svake i forhold til statlige myndigheter (byråkrati, liten tillit)*
- *Ikke nødvendigvis mer effektive beslutningsprosesser*
- *Intern sprik mellom ulike lokalsamfunn*

Hovedalternativ 3:

Rennesøy inngår i ny og større kommune med Stavanger som kommunesenter

Vurderingskriterier:

- Tilstrekkelig kapasitet
- Relevant kompetanse
- Tilstrekkelig distanse

Fokus: Myndighetsutøving

<p style="text-align: center;">Styrker</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Skikkelig bred kompetanse</i>▪ <i>Mer likebehandling</i>▪ <i>Sterke fagmiljø, bedre kvalitetssikring</i>▪ <i>Større distanse</i>▪ <i>Mindre sentralstyrt</i>▪ <i>Mer likeverdig styrkeforhold mellom stat og kommune</i>▪ <i>Flere spesialister</i>	<p style="text-align: center;">Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Fare for større byråkrati, mer myndighet til administrasjonen</i>▪ <i>Lengre avstand</i>▪ <i>Mindre lokale løsninger..</i>▪ <i>Mindre gjennomsiktig, vanskeligere å oppdage ting</i>▪ <i>Svakere lokal forankring</i>
<p style="text-align: center;">Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Større muligheter for å være med på å bestemme viktige regionale saker</i>▪ <i>Utviklingsarbeid og innovasjon</i>▪ <i>Påta seg flere oppgaver</i>	<p style="text-align: center;">Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Variierende erfaring med bydelsutvalg</i>▪ <i>Liten politisk deltakelse fra kommunen (Rennesøy)</i>

Hovedalternativ 1:

Rennesøy fortsetter som egen selvstendig kommune

Fokus: Samfunnsutvikling

Vurderingskriterier:

- Funksjonelle samfunnsutviklingsområder
- Tilstrekkelig kapasitet
- Relevant kompetanse

<p style="text-align: center;">Styrker</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Setter dagsorden selv</i>▪ <i>Fokus på lokal utvikling/lokale utfordringer</i>▪ <i>Utgangspunkt i lokal plan (kommuneplan, kommunedelplaner)</i>▪ <i>Har god infrastruktur bygg/lokaler</i>▪ <i>Tett på innbyggerne, fanger opp behov</i>▪ <i>Gode nærmiljø</i>	<p style="text-align: center;">Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Liten innflytelse som småkommune</i>▪ <i>Økonomisk sårbarhet</i>▪ <i>Suboptimal bruk av arealene i regionen, kommunegrenser som ikke er i tråd med samfunnsutviklingen</i>▪ <i>Vanskelig å utvikle attraktivt sentrum</i>▪ <i>Mangel på kapasitet og kompetanse til å drive samfunnsutvikling</i>
<p style="text-align: center;">Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Sjøområder stort potensial</i>▪ <i>Del av en regional helhet, kan håndteres på tvers uansett</i>▪ <i>Påvirkning av regionale planer</i>▪ <i>Stort utbyggings-/utviklingspotensial lokalt</i>▪ <i>Nærmiljøutvikling</i>▪ <i>God tilgang til areal</i>	<p style="text-align: center;">Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Fare for overstyring</i>

Hovedalternativ 2:

Rennesøy – Randaberg- Finnøy- Kvitsøy

Fokus: Samfunnsutvikling

Vurderingskriterier:

- Funksjonelle samfunnsutviklingsområder
- Tilstrekkelig kapasitet
- Relevant kompetanse

<p style="text-align: center;">Styrker</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Litt større samsvar mellom arealbruk og samfunnsfunksjonene</i>▪ <i>Noe større kapasitet og kompetanse for samfunnsutvikling</i>	<p style="text-align: center;">Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Fortsatt for liten, ikke tilstrekkelig</i>▪ <i>Sentrum-periferiutfordringene blir større</i>▪ <i>Får ikke større arealkapasitet til bolig og næring</i>▪ <i>Interne forskjeller mht arealtilgang</i>▪ <i>Fortsatt for liten mtp midler til idrettsanlegg etc.</i>▪ <i>Press mot sentrumsarealene Randaberg, begrensede utviklingsmuligheter</i>
<p style="text-align: center;">Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Utvikling av felles identitet</i>	<p style="text-align: center;">Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Faren for sentralstyring er fortsatt stor</i>

Hovedalternativ 3:

Rennesøy inngår i ny og større kommune med Stavanger som kommunesenter

Vurderingskriterier:

- Funksjonelle samfunnsutviklingsområder
- Tilstrekkelig kapasitet
- Relevant kompetanse

Fokus: Samfunnsutvikling

<p style="text-align: center;">Styrker</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Bedre overordna planverk..</i>▪ <i>Større samsvar mellom arealbruk og samfunnsfunksjoner</i>▪ <i>Tilstrekkelig kapasitet og kompetanse mtp samfunnsutvikling og planlegging</i>▪ <i>Mer effektiv arealbruk</i>▪ <i>Positivt for utvikling av anlegg/friluftsliv</i>▪ <i>Styrking av kulturminnevernet</i>	<p style="text-align: center;">Svakheter</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Liten lokal innflytelse</i>▪ <i>Mindre lokalkunnskap</i>
<p style="text-align: center;">Muligheter</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Mer optimal arealutnyttelse på lengre sikt</i>▪ <i>Høyere kvalitet på tettstedsutvikling</i>▪ <i>Mer systematisk utvikling av idrettsanlegg (større mangfold)</i>	<p style="text-align: center;">Trusler</p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Sentralisering</i>▪ <i>Mindre påvirkning på fremtidig arealutvikling</i>▪ <i>Fare for svekkelse av lokale tilbud (næring, kultur)</i>

Hovedalternativ 1:

Rennesøy fortsetter som egen selvstendig kommune

Fokus: Demokratisk arena

Vurderingskriterier:

- Høy politisk deltakelse
- Lokal politisk styring
- Lokal identitet
- Bred oppgaveportefølje
- Statlig rammestyring

Styrker

- Lokale politikere som kjenner lokal forhold
- Politisk interesse
- Lett tilgang til politikere – relasjonen innbygger-folkevalgt
- Beslutninger tar ikke så lang tid
- Levende lokaldemokrati, muligheter til innflytelse
- Politikere med nærhet til lokalsamfunnet
- Relativt oversiktlig – lettere å rekruttere

Svakheter

- Lite økonomisk spillerom
- Vanskeligere å rekruttere politikere
- Mindre muligheter til å påta seg oppgaver – mindre lokal styring med tjenestetilbudet som folk trenger
- Krevende å ta tøffe beslutninger
- Tap av politisk kontroll – interkommunale selskaper
- Kan bli slik at de som roper høyest, blir hørt
- Kjennskap og vennskap
- Ser ofte ensidig de lokale forholdene, i for liten grad helheten
- Komplekse saker så krevende at de er vanskelige å sette seg inn i

Muligheter

- Ungdoms innflytelse
- Folkelig innflytelse

Trusler

- Statlig overstyring (herunder krav) av småkommuner
- Fare for å miste oppgaver med betydning for tjenesteutøvingen

Hovedalternativ 2:

Rennesøy – Randaberg-Kvitsøy-Finnøy

Fokus: Demokratisk arena

Vurderingskriterier:

- Høy politisk deltakelse
- Lokal politisk styring
- Lokal identitet
- Bred oppgaveportefølje
- Statlig rammestyring

Styrker

- *Mer kompetanse – positivt også for demokratiet*
- *Fortsatt oversiktlige forhold for politikerne*
- *Nærhet folkevalgte - innbyggere.*

Svakheter

- *Lokale interessenmotsetninger - splid*
- *Problemer med konsensus*
- *Større avstand, færre lokale folkevalgte*

Muligheter

- *Rekrutteringsarena for unge*

Trusler

- *Statlige krav, overstyring*
- *Vanskelig å bygge felles identitet*
- *Kommune som er vanskelig å styre*

Hovedalternativ 3:

Rennesøy inngår i ny og større kommune med Stavanger som kommunesenter

Fokus: Demokratisk arena

Vurderingskriterier:

- Høy politisk deltakelse
- Lokal politisk styring
- Lokal identitet
- Bred oppgaveportefølje
- Statlig rammestyring

Styrker

- *Mer politisk spisskompetanse*
- *Kan få en bredere oppgaveportefølje*
- *Mindre behov for interkommunale selskaper – mer oversiktlig*
- *Mer fokus på strategi, mindre på detaljer*
- *Mer profesjonalisering av politikken*
- *Nødvendig distanse – objektivitet og habilitet*
- *Mer interessant å delta i politikk, ikke minst for ungdom*

Svakheter

- *Mer profesjonelle politikere med stor arbeidsmengde*
- *Vanskeligere å få rekruttere «vanlige» politikere, - høyere terskel*
- *Mindre interessant å delta i lokalpolitikk, ikke minst ungdom*
- *Tyngre saker å jobbe med*
- *Svakere lokalkunnskap..*
- *Mindre tilgjengelige politikere*
- *Liten påvirkning på utvikling i eget lokalsamfunn*

Muligheter

- *Større politisk kontroll*
- *Lettere å rekruttere til politikk – mer innflytelse over et bredt felt*
- *Større fokus på lokal identitet*
- *Skape nye demokratimodeller*
- *Heltidspolitikere - muligheter til å sette av mer tid til politikken*
- *Utviklingsarena for unge politikere*

Trusler

- *Fare for overføring av flere avgjørelser til administrasjonen*
- *Vanskeligere å rekruttere unge til lokalpolitikken*
- *Ungdommens påvirkning i lokalmiljøene*